

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
Панчево, Трг краља Петра I бр. 2-4
Бр. XI-13-404-27/2018
Датум: 05.03.2018. године

ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење 1 у вези поступка јавне набавке мале вредности - Набавка услуге осигурања опреме, Бр. XI-13-404-27/2018.

Наручилац је дана 02.03.2018. године, путем електронске поште примио захтев за додатним појашњењем везано за јавну набавку – Набавка услуге осигурања опреме, Бр. XI-13-404-27/2018, које гласи:

„Поштовани,

Градска управа Града Панчева, као наручилац, у конкурсној документацији - набавка услуге осигурања опреме бр. XI-13-404-27/2018 је предвидела спорни додатни услов за понуђаче: ажурност у решавању штета већу од 94%.

Према до сада вишестуко потврђеном ставу Репуличке комисије, наведени захтев, односно додатни услов, није адекватан показатељ квалитета услуге осигурања, нити је у логичкој вези са предметом јавне набавке, та као такав омогућава фаворизовање одређених понуђача, а дискриминацију других, што је поступање супротно члану 76. став 6. Закона. Наиме, **зашто баш 94%, а не на пример 90%?**

Пре свега подаци које објављује Народна банка – Одељење за актуарске послове и статистику, “Број штета по друштвима за осигурања (по годинама)” унапред је било познато на дан расписивања набавке, а из изведене формуле коју садржи конкурсна документација унапред је познато и који понуђачи су фаворизовани, а који су дискриминисани.

С друге стране, сасвим је извесно да је на овакав начин опредељена ажурност – формулом садржаном у документацији искључен овај потенцијални понуђач иако је и из самог документа НБС – оног за 2016. годину, оног за 2015. годину, оног за 2014. годину, и уназад до првог објављеног оваквог документа **сасвим јасно да је ово осигуравајуће друштво сваке пословне године решило – решило/одбило односно сторнирало више штета него што је исте пословне године штета било пријављено. Према томе овоме понуђачу се сасвим без разлога ускраћује учешће, а другачије представљено – овим наручилац сам себи науштрб, ускраћује квалитетнију, и могуће јефтинију понуду.**

Та чињеница је сасвим развидна и јасна ако се узму подаци за нпр. 2006. годину (тада резервисано 7.182 штете) или за нпр. 2013. годину (тада резервисано 6.978 штета), док је у 2015. години резервисано 6610, па је сасвим јасно да је ажурност подносиоца овога упита 100%.

Поред тога подаци које објављује статистика НБС могу се узети и другачије, нпр. подаци о односу вредности исплаћених штета и уговорене премије осигурања за пословну годину. Такви подаци сасвим би били примерени и коректни и омогућавали приступ овој набавци на сасвим другачији начин.

Отуда произилази да су наведени критеријум и утврђена формула произвољани и такви да нарушавају равноправност у поступку, па предлажемо да се ово обавезноа промени односно избаци из документације.

Посебно указујемо да је у вашој набавци услуге осигурања запослених бр. XI-13-404-28/2018 ажурност поново затражена – по истој формули као у оспореном поступку, **али овога пута захтева се 90% што овога подносиоца упита доводи у даљу дилему, каква је ту разлика између два поступка која се оба тичу неживотних осигурања, те зашто је у њима ажурност опредељена на различите начине.** Најзад предлажемо да услов регистравања фактура изоставите из документације, будући да ово није потребно нити обавезно када је осигурање у питању.

Наручилац, у складу чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама, даје следећи одговор:

Наручилац усваја наводе потенцијалног понуђача и сачињава Измену конкурсне документације. Измењене стране конкурсне документације и Обавештење о продужењу рока биће објављене на Порталу јавних набавки и Интернер страници града Панчева.

Комисија по решењу: XI-13-404-27/2018

Љиљана Стојсављевић, дипл. економиста, стручно лице, члан

Бојан Петров, дипл. правник, члан

Марија Крстић, дипл. правник, службеник за јавне набавке, члан