

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
Панчево, Трг краља Петра I бр. 2-4
Бр. XI-13-404-162/2017
Датум: 28.09.2017. године

ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење у вези конкурсне документације за отворени поступак јавне набавке услуга - Набавка консултантских услуга – јавно приватно партнерство, Бр. XI-13-404-162/2017

Наручилац је дана 25.09.2017. године, путем електронске поште примио захтев за додатним појашњењем везано за конкурсну документацију за отворени поступак јавне набавке услуга - Набавка консултантских услуга – јавно приватно партнерство, Бр. XI-13-404-162/2017, које гласи:

„ПИТАЊА И ПОЈАШЊЕЊА У ВЕЗИ ЈАВНЕ НАБАВКЕ КОНСУЛТАНСТКИХ УСЛУГА – ЈАВНО ПРИВАТНО ПАРТНЕРСТВО БР. IX-13-404-162/2017

Поштовани,

На порталу јавних набавки сам прочитала конкурсну документацију, пречишћен текст исте, постављена питања, као и Ваше одговоре на постављена питања.

Мишљења сам да и даље постоји доста недостатака и неправилности због којих је неопходно да се додатно измени конкурсна документација, те Вам стога указујем на следеће и постављам питања:

1. Неблаговремени рокови

Увидом у портал јавних набавки неспорно је да сте дана 22.09.2017. године објавили следеће:

у 13 часова и 22 минута – обавештења о продужењу рока за подношење понуда/пријава

у 13 часова и 18 минута – конкурсну документацију

Такође, неспорно је да у објављеном пречишћеном тексту конкурсне документације стоји да је нови рок за подношење понуда 29.09.2017. године у 12 часова, а да је при том рок за улагање захтева за заштиту права седам дана пре отварања понуда.

Обратите пажњу и дајте нови рок за подношење понуда, јер према наведеном, ни једно од заинтересованих лица у старту нема ни пуних седам дана, и у старту већ недостаје пар сати да би се уопште могло видети да сте потенцијалним понуђачима обезбедили да остваре основно право – право на једнаку заштиту права и правно средство сагласно највишем правном акту Уставу Републике Србије.

Такође, уколико се пође од тога да нико од потенцијалних понуђача не гледа и не прати без прекида портал јавних набавки, потребно је поћи од тога да је бар пар сати потребно да прође од момента објављивања до момента упознавања са вашим актима које сте објавили петком око пола 2.

Дакле, сви потенцијални понуђачи се петком око 16 часова (тј. на самом крају радне недеље) упознају са тим да је измењена предметна конкурсна документација и да им је у старту прошао рок за улагање захтева за заштиту права (јер у старту фали пар сати до седам дана), па како је петак и сам крај раде недеље, потенцијални понуђач нема времена ни да размисли да ли ће да улаже

захтев, да га сачини, да нађе средства за плаћање за захтева за заштиту права, да по потреби ангажује адвоката, као и да се консултује са других стручним лицима и да реагује са основаним и образложеним аргументима.

Ви се јесте позвали на одредбу чл. 63 ст. 5. Закона о јавним набавкама, али сте при том потпуно сметнули са ума све друге одредбе тог закона и других принудних прописа.

Сагласно наведеном, а нарочито што се оваквим вашим поступањем крше Уставом зајемчена и гарантована права, прелажемо вам да продужите рок за отварање понуда и да у том року омогућите свим потенцијалним понуђачима да остваре своје основно право, а не да их ставите у неповољан положај и да их оставите без икаквог рока за остваривање права на правно средство.

2. Додатни услови – пословни капацитет

Полазећи од предмета јавне набавке, а првенствено њене специфичности – да се органу локалне самоуправе која има своје запослене, појављује потреба за консултантским услугама у области јавно приватног партнерства на начин и са пословима који у наведени у конкурсној документацији и моделу уговора, те предметна два пројекта ЈПП долазимо до следећих закључака и питања:

- наручилац није на правилан и потпун начин испитао тржиште да би остварио да што већи број потенцијалних понуђача учествује у предметном поступку јавне набавке или пак наручилац има намеру да дискриминише све друге понуђаче и да закључи уговор само са једним лицем који је од раније познат наручиоцу (у том случају у конкурсној документацији недостаје само слика тог понуђача)

Обзиром на наведено, а како сте у појашњењима од 11.09.2017. године навели сте увидом на страницу Комисије Владе Републике Србије дошли до информација да постоје два одобрена предлога пројекта увези са јавним путевима (од укупно 50 као што сте претходно у предметном појашњењу навели), молимо вас за информацију да ли сте проверили ко је сачинио те предлоге та два усамљена пројекта.

Наиме, предлог пројекта Комисији ЈПП Владе Републике Србије подноси јавно тело сагласно чл. 26 Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама, а не консултант, па како ми је то нејасно, тј. како сте дошли до закључка да зато што постоје два одобрена пројекта ЈПП у вези са јавним путевима, а које при том Комисији ЈПП Влади Републике Србије подноси касније наручилац у поступку јавне набавке за одабир приватног партнера, као неопходан услов – тј. додатни услов за учешће у предметном поступку јавне набавке неопходно да је ваш будући консултант био ангажован на једном од та два (или оба) пројекта, а да се при том, према мом сазнању, ни у једном пропису не уводи обавеза да те пројекте уместо општина и градова пишу консултанти.

Молим вас за одговор да ли и где пише, тј. у ком пропису, да је неопходно да јавном телу предлог пројекта јавно приватног партнерства сачињава консултант и да консултант буде одговоран и за спровођење накнадне јавне набавке (а да при том постоји службеник са положеним стручним испитом за јавне набавке).

Такође, молимо вас да одговорите да ли сте и на који начин испитали тржиште приликом одређивања додатних услова.

Обзиром на овако постављене услове указујемо вам на следеће одредбе Закона о јавним набавкама:

„Начело ефикасности и економичности

Члан 9

Наручилац је дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке.

Наручилац је дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке.

Начело обезбеђивања конкуренције

Члан 10

Наручилац је дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.

Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Начело транспарентности поступка јавне набавке

Члан 11

Наручилац је дужан да обезбеди јавност и транспарентност поступка јавне набавке поштујући, али не ограничавајући се само на обавезе из овог закона.

Начело једнакости понуђача

Члан 12

Наручилац је дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Наручилац не може да одређује услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима, нити дискриминацију која би произлазила из класификације делатности коју обавља понуђач.“

Надаље, у вези постављеног додатног услова у погледу пословног капацитета постављамо низ питања, закључака са захтевом за појашњење и измену конкурсне документације на начин да иста буде у складу са основним начелима јавних

набавки и да не садржи дискриминаторске услове и услове који нису у логичкој вези са предметом јавне набавке (нелогично и дискриминаторски је да се постављају немогући услови и услови које може да испуни само један понуђач)

- Зашто се у образложењу референци објашњава да има израђен СИП по форми коју прописује закон. Зар је форма документа нешто што потврђује његову суштинску исправност а не делотворност и квалитет документа. То значи да је довољно да документ садржи само садржај који је идентичан захтевима закона и ништа више?
- Зашто се као добро искуство третира да је имао уговоре о саветовању, када се зна да није велики број јавних уговора на крају закључен, односно да ли је циљ наручиоца да има саветника који га може довести до јавног уговора или само некога ко је био ангажован и који је само задовољавао форму коју закон прописује а да његово саветовање није довело до циља тј. до коначног квалитетног одабира приватног партнера?
- Зашто се траже сви докази уговор потврда и рачуни када је то супротно Закону о јавним набавкама, јер је чл. 77 Закона о јавним набавкама одређено како се доказује испуњеност додатних услова?

Захтеви су супротни Закону о јавним набавкама јер се ограничава конкурентност, конкретно постављене услове може доставити само један понуђач, то је онај који је и послао конкурсну документацију, а својевремено је учествовао у раду комисије за ЛППИК.

Имајући у виду наведено, захтевамо да објасните начин на који сте одредили услове у складу са Законом о јавним набавкама, како сте истражили тржиште у циљу припреме документације и шта сте сазнали- који то још понуђачи осим вашег могу задовољити услове, јер као што смо и навели - недостаје само слика вашег понуђача у додатним условима конкурсне документације.

Саветујемо наручиоцу да се добро распита о реалним референцама и реномеу свог фаворита и успешности реализације ЛПП где је исти био саветник и скрећемо му пажњу да је одабир истог на овај начин представља изругивање са стручном јавношћу са снажним утицајем незаконитих и вероватно коруптивних делатности и утицајима супротним основним начелима јавних набавки.

Надаље, а како је то већ било указано да обично стручни тимови раде предлог пројекта и да су обично ти људи учествовали у тимовима органа самоуправе, те како сте предвидели да се подноси и заједничка понуда и понуда са подизвођачем, на начин како сте одредили доказивање испуњености додатних услова, ограничили сте и подношење таквих понуда.

Овим путем морамо да вам укажемо да предметни поступак јавне набавке има следеће нелогичности и незаконитости:

Полазећи од описа консултантских услуга, као из конкурсне документације, тако и из модела уговора, те тога да је наведено да предметна јавна набавка не садржи техничку документацију, указујемо да је Законом о јавно приватним партнерствима и концесијама одређено да стручно тело које именује град након покретања поступка израђује документацију, тј. да не може консултант да израђује нешто што је према принудним прописима обавеза стручног тима, а касније комисије за јавне набавке и лица са положеним стручним испитом за јавне набавке.

Такође, указујемо да у одредбама Закона о јавним набавкама није предвиђена набавка оваквих услуга, што указује на неодговорно трошење буџетских средстава, јер наручилац предвиђа да понуђач који буде изабран ради посао људи који су запослени у органу наручиоца, а то је само провукао кроз општи речник јавних набавки, док се из описа послова види скроз супротно.

Обзиром на наведено, постављамо вам питања да ли су пројекти ЈПП од стране Града Панчево и како, те уколико јесу, позивамо вас да нам кажете где се налази одлука о покретању поступка ЈПП или да нам исту доставите.

Постављамо питање, ако не постоји документација, како ће се израдити пројекат и нејасно је како ће се израђивати пројекат.

У конкурсној документацији и моделу уговора је наведено да ће се изради у року од 60 дана од када достави сву неопходну документацију и податке, па постављамо питање који су то подаци и ко дефинише шта је минимум података неопходних, шта је обавеза консултанта да сними стање на путевима и мрежи, а како је наведено нејасно, долази се до закључка да није добро припремљена предметна јавна набавка јер су непознати параметри.

Такође, веома је нејасно да се спроводи јавна набавка за консултантске услуге, за послове које при том мора да уради стручни тим наручиоца, а да плаћање консултанту буде тек и ако Комисија ЈПП Владе Републике Србије одобри предлог пројекта, а што доводи до тога да консултант може никад и не буде плаћен за свој рад, а да стручни тимови искористе рад истог у неком наредном периоду.

Указујемо да је овако постављени одложни услов за плаћање незаконит, јер изабрани консултант има право на накнаду за свој рад, а не да његов рад буде поштован уколико Комисија ЈПП Владе Републике Србије одобри пројекат и да позитивно мишљење, а да при том консултант није ни то лице које по закону подноси предлог.

Надаље, а полазећи од додатних појашњења од 11.09.2017. године у делу у ком је наручилац дао образложење да су за њега неприхватљиви понуђаћи који имају искуства у радним групама, указујемо да се може тражити референтним листама да се изда потврда да је исто лице био носилац или да је имало највећа задужења или слично, а не да исте скор изостави.

При том, на стр. 12/36 пречишћеног текста конкурсне документације се наводи да је довољно да се достави списак од најмање 5 услуга..., односно искуство у изради предлога пројекта, као и изради конкурсне документације, тј. ни ту није јасно дефинисано да ли је наручилац био сам или у тиму, јер се тражи само искуство.

У вези са доказима око испуњених услова указујемо да је нејасно, па тражимо појашњење да ли је потребно да се све достави, тј. и референтне листе, фотокопије уговора и потврде о успешно реализованим уговорима.

Указујемо да је потребно и појашњење шта се подразумева под успешно реализованим уговорима, као и да тражена документација о испуњености додатних услова није у складу са Законом о јавним набавкама.

Наручилац је, такође, у делу навео да је за испуњење додатних услова неопходно да понуђач достави следеће: Референтну листу са списком од најмање 5 услуга у области ЈПП са или без елемената концесије, односно искуство у изради предлога пројекта ЈПП, односно предлога концесионог акта, као и у изради конкретне конкурсне документације за одабир приватног партнера, са износима, датумима и листом наручилаца/купаца, оверене и потписане од стране одговорног лица понуђача, фотокопије уговора и потврде од наручилаца о успешно реализованим уговорима, које морају да садрже: назив и адресу наручиоца, назив и седиште понуђача, са наведеном врстом услуге, називом, датумом (период трајања уговора) и бројем уговора.

Имајући у виду наведени додатни услов, разумели смо да је довољно доставити копију референтне листе, односно копију потврде о извршеним саветодавним услугама из претходних година, поред копије уговора.

Уколико Наручилац сматра да смо погрешно протумачили наведени додатни услов, захтевамо од Наручиоца да исправи конкурсну документацију и додатно појасни недовољно прецизно дефинисан захтев, односно да објасни шта је све потребно да се достави, шта се подразумева под успешно реализованим уговорима, као и да ли је довољно доставити копије поменуте документације.

3. Додатни услов – кадровски капацитет – правник

Наведени додатни услов није ни у каквој вези са предметном јавном набавком и као такав је потпуно беспотребан, јер се исти позива на пројекте ЈПП у области јавне расвете и путева, као и из чињенице да наручилац има запослених правника, као и бар једно лице са положеним стручним испитом за јавне набавке, те како се наводно ради само о консултантским услугама (иако се тражи да исти сачини предлоге пројекта самостално), то се полази од тога да ће изабрани понуђач имати и пуно правну подршку наручиоца, па тако и његових правника.

Када се захтева да има запосленог правника и децидно наводи да се траже референце у путевима и расвети, како је онда могуће да се не захтевају и саобраћајни инжењер или грађевински и електро инжењер или пак економиста.

На који начин ће се задовољити основни захтеви пројекта само са правником? (а да при том наручилац има и својих правника)

Тако што ће цитирати закон и то је то.

Како ће се одредити техничко решење и технички елаборат који је обавезан, студија изводљивости која је и директно и индиректно обавезна, обрачун трошкова који је обавезан, анализа финансијске исплативости која је обавезна, value for money студија и др.

Са правног аспекта сви елементи су познати јер је ЗЈПБИК, ЗЈН и други јасно дефинисали све и све је познато, главни проблеми оваквог пословања су пословног и техничког карактера у којима правници који су испунили форму али не могу нажалост много помоћи, а као што је наведено наручилац их има.

Оно што је посебно занимљиво је то да је наведено да може да уместо правника са положеним испитом буде ангажован адвокат и да са као доказ достави неки од уговора из Закона о раду у виду рада ван радног односа, те вам овим путем указујемо да је адвокатура самостална професија и да адвокати не смеју бити у радном односу, те како Закон о раду предвиђа услове када може да се закључи уговор о допунском раду, уговор о делу и др., те да се са адвокатима обично закључују уговори о заступању и давању правних савета, указујемо вам да и у том делу, уколико је пре тога потребан такав додатни услов обзиром на наведено и на предмет набавке и чињеницу да сам наручилац има правника и лице са положеним стручним испитом за службеника за јавне набавке, потребно изменити конкурсну документацију и навести и други уговор о ангажовању адвоката.

4. Вредност набавке

Постављамо питање како сте одредили вредност набавке имајући у виду да на порталу постоје или не постоје подаци и предмету ЈН, односно да уколико су и уговорани такви послови њихова вредност је испод 500 хиљада динара. Одређивање вредности је дефинисано ЗЈН.

Питање није колика је вредност предметне јавне набавке, већ којом су је методологијом одредили, јер је сте је као наручилац морали одредити.

Уколико се пође од траженог финансијског капацитета, дође се до тога да је то износ од неких око 4 милиона динара, а како се то доведе у везу да само један човек може испунити наведене дискриминаторске услове које сужавају сву могућу конкуренцију и који нису у складу са основним начелима јавних набавки, а при том су и нејасни и тражена су дупли докази и др, долази се то тога да је све ово усмерено да тај понуђач веома скупо наплати нешто што је по принудним прописима обавеза самог наручиоца и његових стручних тимова да ураде.

Сагласно наведеном, молим Вас да исправите недостатке у конкурсној документацији, да измените додатне услове, дате појашњења на сва постављена питања, као и да продужите рок за достављање понуда и да при том новом року поштујете и рок за улагање правног средства.

Наручилац, у складу чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама, даје следеће одговоре:

1. Захтев за заштиту права, члан 149. **став 3.** Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС“ бр. 124/12, 14/15 и 68/15) наводи следеће: “Захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда, а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63. став 2. овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио.

Захтев за заштиту права, члан 149. **став 4.** Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС“ бр. 124/12, 14/15 и 68/15) наводи следеће: “Захтев за заштиту права којим се оспоравају радње које наручилац предузме пре истека рока за подношење понуда, а након истека рока из става 3. овог члана, сматраће се благовременим уколико је поднет најкасније до истека рока за подношење понуда.”

У складу са наведеним, Ваш захтев за заштиту права би се сматрао благовременим према члану 149. **став 4.** Закона.

Наручилац остаје при раније наведеном року за подношење понуда.

2. Наручилац има увид у податак које јавно тело је предложило поменуте Предлоге пројеката, као и у податак које јавно тело је предложило, поред та два предлога пројекта, још 17 Предлога пројеката из области јавне расвете, те је оправдана претпоставка да постоји довољно лица на тржишту која су израдила наведене пројекте, те да је могуће обезбедити адекватну конкуренцију.

Такође, јасно је да не постоји обавеза ангажовања консултаната, али и сам Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама наводи могућност ангажовања консултаната при изради различите документације везане за потенцијалне ЈПП пројекте. Колико смо упознати, и Град Београд је за већину пројеката које је припремао имао спољне међународне консултанте, иако можда има искусније кадрове од осталих локалних самоуправа који су учествовали у реализацији великих пројеката. Све наведено из разлога што је модел јавно приватног партнерства умногоме различит у односу на традиционалне набавке које је до сада спроводио јавни сектор у Републици Србији и то због своје дугорочности, начина финансирања, начина уговарања итд.

Ни у једном пропису није наведено да не постоји таква потреба, односно, ниједан пропис не ограничава наручиоца да предметну набавку спроводи на начин одређен предметном конкурсном документацијом. Наручилац има право да процени да постоји потреба за додатном подршком у реализацији по овом моделу на територији и у надлежности наручиоца.

Даље, није прописан нити један дискриминаторски услов, тражене су минималне искуствене квалификације, а као што је познато, спроводи се отворени поступак који оставља довољно времена најширем кругу потенцијалних понуђача да у истом учествују. Тј. уколико потенцијални понуђачи нису у могућности да самостално поднесу понуде, увек се могу определити на подношење заједничке понуде кроз коју могу испунити све услове тражене конкурсном документацијом.

Што се тиче начина на који је могуће признавање рефернце кроз форму самоиницијативног предлога, ова измена је направљена на захтев потенцијалних понуђача који су сматрали да је неопходно омогућити што ширем кругу лица да учествује у поступку, што је Наручилац прихватио, али условио да такав самоиницијативни предлог мора да има садржину која одговара захтеву ове конкурсне документације, где Наручилац очекује израду Предлога пројекта у складу са Законом.

У вези са тврдњом, да наручилац захтева и достављање рачуна, истичемо да то није тачно. У поглављу **2) УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА** нигде се не захтева достављање рачуна. Наручилац је самостално израдио конкурсну документацију.

Наручилац је предметним отвореним поступком дао широке могућности потенцијалним понуђачима да докажу претходно путем референци везаних за активности на којима су били ангажовани. Опет напомињемо могућност улагања у заједничку понуду.

У складу са свим наведеним наручилац у потпуности поштује Начело једнакости понуђача, по члану 12. Закона о јавним набавкама.

Што се тиче навода у вези са стручним тимом који именује јавно тело, подсећамо на следеће:

Члан 4. став 1. тачка 18) Закона о јавно приватном партнерству и концесијама дефинише следеће:

„18) саветник је једно или више правних, односно физичких лица која поседују специјалистичка знања неопходна за припрему, уговарање и реализацију пројеката јавно-приватног партнерства.“

Даље, исти закон у члану 20. став 6. предвиђа следеће:

„Ако јавно тело ради реализације пројекта ЈПП ангажује саветнике, на њихов избор примењује се закон којим се уређују јавне набавке.“

Најзад, у наведеном закону у члану 27. став 1. тачка 9) наведено је да Предлог пројекта ЈПП садржи:

„9) пројектни тим јавног тела који ће пратити цео пројекат и обављати функцију конкурсне комисије која врши одабир понуђача, односно економски најповољније понуде, укључујући спољне саветнике.“

Такође, Град Панчево има своја јавна предузећа и стручне јавне службе који су надлежни за јавне путеве и јавну расвету, које су области за које је Наручилац одлучио да реализује на ефикаснији начин користећи модел јавно-приватног партнерства, те да уместо својих средстава обезбеди финансирање од стране потенцијалних приватних партнера за испуњење предметних јавних функција. Та предузећа и службе имају податке о потребама Града који ће бити стављени на располагање консултантима ради моделирања будућих јавно приватних партнерстава.

Наводи у вези са тим да се спроводи јавна набавка за консултантске услуге које ће извршити стручни тим, наручилац сматра да се овим констатацијама указује контрадикторно неповерење према Наручиоцу, имајући у виду да Наручилац има намеру да спроведе потенцијалне пројекте до краја, добије квалитетну услугу, одобрен пројекат и да свакако плати за услугу, ако је она адекватно и квалитено пружена. Наручилац нема намеру да присвоји без накнаде било чији рад и да га даље користи за своје потребе.

Начин на који се доказује пословни капацитет је следећи: Референтна листа са списком од најмање 5 услуга са износима, датумима и листом наручилаца/купаца, оверене и потписане од стране одговорног лица понуђача, фотокопије уговора и потврде од наручилаца о реализованим уговорима, које морају да садрже: назив и адресу наручиоца, назив и седиште понуђача, са наведеном врстом услуге, називом, датумом (период трајања уговора) и бројем уговора. Следи да није у питању копија референтне листе, јер тако није ни назначено, и да исту листу потписује одговорно лице понуђача. Нигде не стоји „или потврда“, јер се потврда доставља у оригиналу за сваку референцу наведену у референтној листи. Уз све се доставља и копија уговора.

Услов је врло јасно дефинисан и наручилац остаје при захтевима из конкурсне документације.

3. Што се тиче питања у вези са кадровским капацитетом наручилац даје одговор да Град Панчево има своја јавна предузећа и стручне јавне службе који су надлежни за јавне путеве и јавну расвету, које су области за које је Наручилац одлучио да реализује на ефикаснији начин користећи модел јавно-приватног партнерства. Та предузећа и службе имају податке о потребама Града који ће бити стављени на располагање консултантима ради моделирања будућих јавно приватних партнерстава.

Даље, наручилац одговара да Члан 27. Закона не предвиђа израду студије изводљивости. Што се тиче осталих наведених делова пројекта, обавештавамо Вас да је кадровски капацитет наведен као минимални захтев, док сви учесници у поступку имају право да формирају тим са другим лицима која су квалификована за компоненте које понуђач сматра да није у могућности да испуни само са дипломираним правником.

Даље, врста уговора која није примењива на адвокате, свакако неће моћи да буде достављена нити је Наручилац очекује, а докази су постављени алтернативно што такође говори да Наручилац има намеру да омогући што већем кругу лица да учествује у предметном поступку.

Такође, наручилац је сачинио пречишћен текст конкурсне документације и извршио измену у том делу управо на основу захтева за додатним појашњењем.

4. Што се тиче вредности јавне набавке, Наручилац нема сазнања о одлукама и поступцима других Наручилаца, као ни о томе да ли су се други Наручиоци одлучили за уговоре који имају процењену вредности такву да није потребно спровести поступак јавне набавке у којем би била дата прилика свим потенцијалним понуђачима.

Комисија по Решењу бр. XI-13-404-162/2017