

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД ПАНЧЕВО  
ГРАДСКО ВЕЋЕ  
БРОЈ: 11-05-06-2/2015-52  
Веза: V-15-353-248/2012  
Панчево, 1.7.2015.  
Трг краља Петра I бр. 2-4  
тел.013/308-830

Градско веће града Панчева на седници одржаној 1.7. 2015.године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/1997 и 31/2001 и «Службени гласник РС» бр. 30/2010), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/2007 и 83/14-др. закон) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева («Службени лист града Панчева» број 1/14-пречишћен текст, и 24/14), решавајући по жалби Јојић Гојка из Панчева, кога заступа Јојић Петар, адвокат из Панчева, изјављеној против Закључка бр. V-15-353-248/2012 од 18.05.2015. године Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове Градске управе града Панчева, донело је

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** жалба изјављена од стране Јојић Гојка из Панчева, поднета путем пуномоћника, Јојић Петра, адвоката из Панчева, против Закључка број V-15-353-248/2012 од 18.05.2015. године Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове, као неоснована.

## Образложење

Ожалбеним закључком одбачен је захтев за издавање Решења број V-15-353-248/2012 од 23.04.2013. године који је поднео Јојић Гојко из Панчева, путем пуномоћника Јојић Петра, адвоката из Панчева.

У благовремено изјављеној жалби, жалитељ наводи да подноси жалбу због битне повреде правила управног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, те предлаже да Градско веће града Панчева усвајањем жалбе, Закључак поништи.

У разлозима жалбе наведено је да је жалилац постављањем спорног објекта, (летње баште затвореног типа), онемогућен да се са катастарске парцеле бр. 4216 к.о. Панчево, на којој се налази непокретност, чији је власник, безбедно укључи у саобраћај на главној саобраћајници, јер му спорни објекат онемогућава прегледност са леве стране па увек мора некога да ангажује да провери да ли може да се базбедно укључи у саобраћај, што жалиоцу крајње отежава приступ на главну саобраћајницу. Жалилац је такође навео да треба да му се уручи Решење број V-15-353-248/2012 од 23.04.2013. године којим је окончан поступак, јер има правни интерес да тражи понављање поступка окончаног наведеним решењем, како би остварио заштиту повређеног права. У жалби је такође наведено да у списима предмета недостаје графички приказ колског приступа на парцелу бр. 4216 к.о. Панчево, што је лице, коме је коначним решењем одобрено постављање спорног објекта намерно пропустило да прикаже надлежном органу, јер, да је приложен графички приказ сасвим је извесно да одобрење за постављање спорног објекта не би добио.

Жалба је неоснована.

Размотривши ожалбени закључак, наводе жалбе и остале списе предмета овај орган је закључио да је ожалбени закључак правилан и на закону заснован.

Решењем број V-15-353-248/2012 од 23.04.2013. године одобрено је Релић Жељку из Панчева, постављање летње баште затвореног типа у ул. Војводе Радомира Путника бр. 19 у Панчеву, на тротоару испред пословног простора ФР кафе бар пицерија и палачинкарница олива «COLOR 2000» површине 19.53м<sup>2</sup>. Дана 28.04.2015. године Гојко Јојић из Панчева, путем пуномоћника Петра Јојића адвоката из Панчева, поднео је захтев за издавање наведеног решења. Дана 18.05.2015. године Секретаријат за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове, донео је Закључак бр. V-15-353-248/2012, којим се захтев за издавање Решења број V-15-353-248/2012 од 23.04.2013. године одбацује.

Одредбом члана 28. Одлуке о постављању мањих монтажних, покретних и других објеката привременог карактера на површинама јавне намене («Сл. лист града Панчева» број 38/12), тада важеће одлуке, прописано је да за заузеће површине јавне намене надлежни секретаријат прибавља сагласност надлежног органа за послове саобраћаја. У конкретном случају, поводом захтева Релић Жељка из Панчева, за издавање одобрења за постављање летње баште, на поменутој локацији, Агенција за саобраћај донела је Решење бр. XII-17-344-895/2012 од 30.11.2012. године којим даје сагласност да Релић Жељко постави летњу башту затвореног типа на тротоару испред пословног простора ФП и кафе бар «COLOR 2000» у Панчеву у улици Војводе Радомира Путника бр. 19.

Одредбом члана 28. Одлуке, прописано је да се за постављање летње баште у центру насељеног места, могу прописати и посебни услови. У вези са тим, Завод за заштиту споменика културе донео је Решење бр.

137/2 од 05.03.2012. године којим су утврђени услови за постављање летње баште на поменутој адреси, у складу са којим летња башта мора бити постављена.

Дана 24.12.2012.год. ЈКП «Зеленило» Панчево, доставило је допис којим је утврдило услове за постављање летње баште затвореног типа на наведеној адреси, с обзиром да се на поменутој локацији налазе два стабла које треба адекватно заштитити.

Увидом у списе предмета утврђено је да је подносилац захтева, уз захтев доставио сву потребну документацију прописану наведеним чланом.

Наводе жалитеља да је првостепени орган одбацио захтев за доставу Решења број V-15-353-248/2012 од 23.04.2013. године а да претходно није утврдио у смислу члана 39. ЗУП-а, који је правни интерес жалиоца да тражи заштиту својих права, те да је првостепени орган био дужан да о томе затражи да се жалилац изјасни у смислу члана 58. став 1. ЗУП-а., другостепени орган је ценио као неосноване, јер је Агенција за саобраћај доставила Решење којим је дата сагласност да се на предметној локацији постави летња башта затвореног типа, из чега јасно произлази да, постављање летње баште тачно одређених габарита, на тачно утврђеној удаљености од ивице коловоза, не угрожава безбедност саобраћаја на наведеној локацији.

Наводе жалитеља, да у списима предмета недостаје графички приказ колског приступа на парцелу бр. 4216 к.о. Панчево, што је лице коме је коначним решењем одобрено постављање спорног објекта намерно пропустило да прикаже насловном органу, другостепени орган је ценио као неосноване, јер је одредбом члана 26. Одлуке о постављању мањих монтажних, покретних и других објеката привременог карактера на површинама јавне намене («Сл. лист града Панчева» број 38/12), тада важеће одлуке, прописано да летња башта не може да се постави у правцу колског улаза у двориште, односно може да се постави на јавној површини, на тротоару, испред пословног простора у коме се обавља угоститељска делатност. У конкретном случају управо је летња башта постављена на тротоару испред пословног простора у коме се обавља угоститељска делатност, и у габаритима пословног простора, због чега није била потребна сагласност сувласника на парцели односно објекту.

Наводе жалитеља да треба да му се уручи првостепено решење, и да му се на тај начин призна својство странке јер има правни интерес да тражи понављање поступка окончаног првостепеним решењем, другостепени орган је ценио као неосноване, јер се у конкретном случају ради о једностранчкој управној ствари у којој је првостепени орган одлучио о праву подносиоца захтева да постави летњу башту на одговарајућој локацији.

На основу свега наведеног, утврђено је да је првостепени поступак правилно спроведен, да је правилно утврђено чињенично стање, да је правилно примењен одговарајући материјално правни пропис, те је применом одредбе члана 230. ст. 1. ЗУП-а решено је као у диспозитиву.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

#### **ДОСТАВИТИ:**

1. адв. Јојић Петар  
ул. Војводе Радомира Путника бр. 19  
Панчево
2. Секретаријату за урбанизам, грађевинске и  
стамбено-комуналне послове
3. Архиви



**ГРАДОНАЧЕЛНИК  
ПРЕДСЕДНИК  
ГРАДСКОГ ВЕЋА  
Саша Павлов**

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД ПАНЧЕВО  
ГРАДСКО ВЕЋЕ  
БРОЈ: 11-05-06-2/2015-52  
ВЕЗА: VIII-25-355-292/2015  
Панчево, 1.7.2015.  
Трг краља Петра I бр.2-4  
Телефон: 013/308-830

Градско веће града Панчева, на седници одржаној 1.7. 2015. године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/1997 и 31/2001 и «Службени гласник РС» бр. 30/2010), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/2007 и 83/2014 - др. закон) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева («Службени лист града Панчева» бр. 1/2014 - пречишћен текст и 24/2014), решавајући по жалби Бундевић Душана из Панчева, изјављеној путем пуномоћника Стефанов Зорана и Балтић Горана, адвоката из Панчева, против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева бр. VIII-25-355-292/2015 од 19.05.2015. године, донело је

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА** Бундевић Душана из Панчева, изјављена против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева бр. VIII-25-355-292/2015 од 19.05.2015. године као неоснована.

## Образложење

Ожалбеним решењем наложено је Бундевић Душану из Панчева, ул. Спољностарчевачка бр. 26 да у року од 10 (десет) дана, од дана достављања решења, из објекта на наведеној адреси, уклони или измести стајско ђубре на прописану удаљеност од суседних стамбених објеката, на основу Одлуке о држању домаћих животиња.

Жалба је изјављена благовремено дана 02.06.2015.године.

Жалитељ изјављује жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања. У жалби наводи да је комунални инспектор у образложењу ожалбеног решења навео и записнички констатовао да се предметни стајњак налази непосредно уз преградни зид са суседним стамбеним објектом, што није тачно и није у складу са наведеним записником, јер у записнику изричито стоји да се стајњак налази у близини међне линије са суседном парцелом. Такође наводи да није тачно да се стајњак налазио на мањој удаљености од 15м, као и да није тачно да се у економском дворишту налазило 3м3 стајњака. Даље истиче да редовно уклања стајњак, али пошто му је супруга била болесна и дана 26.05.2015. године, преминула, био је оправдано спречен да стајњак уклони о чему је као доказ приложио извод из матичне књиге умрлих. Предлаже Градском већу да се решење поништи.

Жалба је неоснована.

Ожалбено решење је правилно и на закону засновано.

Инспекцијском контролом извршеном дана 11.05.2015. године, утврђено је и записнички констатовано да Бундевић Душан из Панчева, ул. Спољностарчевачка бр. 26, у дворишту породичне стамбене зграде држи стајњак из кога се цеди осока, а непосредно уз преградни зид са суседним стамбеним објектом, а што је у супротности са чл. 13. став 1. алинеја 3. Одлуке о држању домаћих животиња на територији града Панчева („Службени лист града Панчева“ бр. 21/10 и 6/14). Одредбама чл. 13 став 1. алинеја 3. Одлуке прописано је да депоније стајског смећа буду непропусне, од бетона и покривене покретним капком, а постављене на удаљености која не може бити мања од 15м од стамбених објеката, а од 3 до 5м од међне линије.

Такође, наводе жалиоца који се односе на начин на који је утврђено да се стајњак налазио на мањој удаљености од 15м, као и да није тачно да се у економском дворишту налазило 3м3 стајњака, другостепени орган је ценио као неосноване с обзиром да је првостепени орган записником на лицу места утврдио и констатовао чињенично стање, све уз знање и присуство жалиоца који је поменути записник и потписао без примедби.

На основу свега наведеног, а применом члана 230. ст. 1. ЗУП-а решено је као у диспозитиву.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

#### **ДОСТАВИТИ:**

1. Бундевић Душану, по пуномоћницима Стефанов Зорана и Балтић Горана адвоката из Панчева, ул. М. Топаловића бр. 12
2. Секретаријату за инспекцијске послове
3. *Архиви*



**ГРАДОНАЧЕЛНИК  
ПРЕДСЕДНИК  
ГРАДСКОГ ВЕЋА**  
*Саша Павлов*

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД ПАНЧЕВО  
ГРАДСКО ВЕЋЕ  
БРОЈ: 11-05-06-2 | 2015-52  
ВЕЗА: VIII-28-355-382/2015  
Панчево, 1. 7. 2015.  
Трг краља Петра I бр.2-4  
Телефон: 013/308-830

Градско веће града Панчева, на седници одржаној 1. 7. 2015. године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/1997 и 31/2001 и «Службени гласник РС» бр. 30/2010), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/2007 и 83/2014 - др. закон) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева («Службени лист града Панчева» бр. 1/2014 - пречишћен текст и 24/2014), решавајући по жалби Милић Драгослава из Панчева, изјављеној против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева бр. VIII-25-355-2/2015-1160 од 28.05.2015. године, донело је

### РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА Милић Драгослава из Панчева, изјављена против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева бр. VIII-25-355-2/2015-1160 од 28.05.2015. године, као неоснована.

### Образложење

Ожалбеним решењем наложено је кориснику возила марке «JUGO» регистарске ознаке РА 016-DŽ да у року од 3 минута од достављања решења уклони непрописно заустављено/паркирано возило са површине јавне намене - јавне зелене површине у Панчеву, у ул. Душана Петровића Шанета испред кућног броја 1, а уколико то не учини у остављеном року, одношење возила ће се извршити преко другог лица, путем ЈКП «Хигијена» Панчево о трошку возача или власника, односно корисника возила.

Како корисник возила, овде жалитељ, није у року одређеном ожалбеним решењем уклонио возило, то је донет закључак о дозволи извршења бр. VIII-25-355-2/2015-1160 од 28.05.2015. године, којим се утврђује да је решење постало извршно дана 28.05.2015. године у 12 часова и 38 минута, те се дозвољава његово извршење о трошку извршеника. Извршење је овим закључком поверено ЈКП «Хигијена» Панчево.

Жалба је изјављена благовремено дана 05.06.2015. године.

Жалитељ у жалби наводи да је своје возило паркирао на зеленој површини у ул. Надежде Петровић, из разлога што није било слободних паркинг места, а возило је следећег дана било обијено и украден акумулатор тако да није могао да помери возило пошто је било неисправно. Нада се да ће Градско веће да размотри његову жалбу и узме у обзир поменуте чињенице.

Жалба је неоснована.

Ожалбено решење је правилно и на закону засновано, јер је сходно члану 5. ставу 1. Одлуке о уређењу саобраћаја на територији града Панчева ("Службени лист града Панчева" бр. 5/2014), на површини јавне намене забрањено заустављање и паркирање свим возилима, осим у случајевима утврђеним овом одлуком.

Члан 3. Одлуке о уређењу саобраћаја на територији града Панчева ("Службени лист града Панчева" бр. 5/2014) дефинише: «ПОВРШИНА ЈАВНЕ НАМЕНЕ јесте простор одређен планским документом за уређење или изградњу објеката јавне намене или јавних површина за које је

предвиђено утврђивање јавног интереса. Површине јавне намене у смислу ове одлуке су:

1. саобраћајне површине (посебно уређене површине за одвијање свих или одређених видова саобраћаја или мировање возила и то: коловози, паркиралишта, бицикличке стазе, тротоари, пешачке стазе, тргови, површина испред гаража, острва за регулисање и раздвајање саобраћајних токова, аутобуска и такси стајалишта, колски пролази и прилази, противпожарне стазе и прикључци намењени ватрогасним и комуналним службама, прилази здравственим установама и другим јавним објектима, паркинг местима за повлашћене категорије корисника, зоне раскрсница, зоне кружних токова, мостови, надвожњаци, подвожњаци, простори бензинских пумпи и друге саобраћајне површине);
2. јавне зелене површине (паркови, зелене површине дуж пута, травњаци, дрвореди и други засади, зелене површине дуж обале реке, зелене површине поред и око стамбених и пословних зграда, зелене површине у оквиру и између блокова стамбених и пословних зграда и око објеката јавне намене, рекреативне површине и друге зелене површине);
3. неуређене површине јавне намене».

У члану 56. ставу 1. ставу 3. и ставу 4. поменуте одлуке је прописано да када инспектор затекне возило заустављено или паркирано супротно одредбама ове одлуке, тј. возило које омета друге учеснике у саобраћају и представља сметњу за безбедно одвијање саобраћаја, усмено налаже власнику, односно кориснику возила који је присутан, да одмах уклони возило, под претњом принудног извршења.

Ако власник односно корисник возила није присутан на месту извршења прекршаја, инспектор ће донети без саслушања странке решење у писаној форми којим се налаже уклањање возила у року који не може бити краћи од три минута. Примерак решења о уклањању возила поставља се на видно место на возилу уз назначење, дана, часа и минута када је постављено и тиме се сматра да је достава извршена. Накнадно уклањање или уништење решења не утиче на ваљаност његовог достављања.

Чланом 58. ставом 1, 2. и 5. исте одлуке је прописано да ако власник, односно корисник возила не уклони возило у року наложеним решењем о уклањању возила, инспектор ће донети закључак о дозволи извршења решења, којим се утврђује када је решење постало извршно и којим се налаже Предузећу да без одлагања изврши уклањање паркираног возила супротно овој одлуци и премести га на одговарајући простор за смештај и чување возила.

Непрописно паркирано возило инспектор фотографише у моменту:

1. када је возило непрописно паркирано;
2. када је решење о уклањању возила постављено на возило;
3. када је започето уклањање возила;

Трошкове уклањања и чувања возила сноси власник, односно корисник возила.

Чланом 76. став 1. тачка 3. горе наведене одлуке, предвиђена је новчана казна у фиксном износу од 10.000,00 динара, којом се кажњава физичко лице, када возило заустави или паркира на површини јавне намене.

Одредбама члана 36. Закона о комуналним делатностима («Службени гласник РС» бр. 88/2011) је прописано да:

"Комунални инспектор у вршењу инспекцијског надзора кад утврди да се омета вршење комуналне услуге или коришћење комуналних објеката остављањем возила, ствари и других предмета или на други начин, наредиће решењем кориснику, односно сопственику, ако је присутан, да одмах уклони те ствари, односно предмете, под претњом принудног извршења.

Ако се лице из става 1. овог члана не налази на лицу места, комунални инспектор ће, без саслушања странке, донети решење којим ће наложити да се возила, ствари и други предмети уклоне у одређеном року, који се може одредити и на минуте.

Решење из става 2. овог члана лепи се на те ствари, односно предмете уз назначење дана и часа када је налепљено и тиме се сматра да је достављање извршено, а доцније оштећење, уништење или уклањање овог решења не утиче на ваљаност достављања.

Ако лице из става 1. овог члана не поступи по датом налогу, комунални инспектор ће одредити постављање уређаја којим се спречава одвожење возила, односно одредиће да се возила, ствари и други предмети уклоне о трошку корисника, односно сопственика, на место које је за то одређено."

Уклањање непрописно паркираних возила поверено је ЈКП «Хигијена» Панчево. Ово предузеће трошкове уклањања возила наплаћује од сопственика, односно корисника возила у складу са Одлуком о усклађивању висине накнаде обављања комуналне делатности уклањања непрописно паркираних, хаварисаних и нерегистрованих возила са одлуком Владе о одређивању накнаде за уклањање возила («Сл. лист града Панчева» бр. 10/2010), коју је донео Управни одбор ЈКП «Хигијена» Панчево.

Наводе жалиоца који се односе на чињеницу да поменутом приликом није било места на паркингу и да му је украден акумулатор из возила, су ирелевантни за одлучивање по жалби жалитеља у овој управној ствари, те их је другостепени орган као такве и ценито.

На основу свега наведеног, а применом члана 230. ст. 1. ЗУП-а решено је као у диспозитиву.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

#### **ДОСТАВИТИ:**

1. Милић Драгославу, Панчево,  
ул. Душана Петровића Шанета бр. 1,
2. Секретаријату за инспекцијске послове,
3. Архиви.

